## Review MIM 1.2

### Paragraaf 1.6

* Ik zou in deze paragraaf en de onderliggende sub paragrafen niet spreken van niveaus.
  + Ten eerste geeft de titel van deze paragraaf al aan dat het om verschillende types gaat dus waarom zou je dan later het begrip niveaus hanteren.
  + Ten tweede denk ik dat dit verwarrend werkt i.r.t. de niveaus in de paragrafen 1.8 en 1.9 waar n.m.m. met meer recht over niveaus wordt gesproken.

### Paragraaf 1.6.1

* Wijzig "*Dit niveau valt niet binnen de scope van MIM. Dit niveau wordt om die reden slechts beknopt beschreven.*" in "*Dit niveau valt niet binnen de scope van MIM en wordt om die reden slechts beknopt beschreven.*"

### Paragraaf 1.6.5

* Wijzig *"... welke modellen je besluit om wel of niet toe te maken of op te leveren.*" in *"... welke modellen je besluit om wel of niet te maken of op te leveren.*"
* De opmerking "*Wanneer alle logische informatiemodellen een correcte uitwerking zijn van het conceptuele informatiemodel dan zijn ze allemaal naar elkaar transformeerbaar via transformatie specificaties.*" begrijp ik nog steeds niet goed.  
    
  Ten eerste vind ik de richting van de transformatie onduidelijk. Om welke van de onderstaande scenario's gaat het precies?

1. De transformatie van een conceptueel informatiemodel naar een logisch informatiemodel en vice versa
2. De transformatie van het ene logische informatiemodel naar het andere logische informatiemodel en van het ene conceptuele informatiemodel naar het andere conceptuele informatiemodel?

De tweede komt me erg onlogisch voor, desondanks vind ik dat de tekst hierover geen misverstand moet laten bestaan.

Als 1. geldt dan zou het veel duidelijker zijn als deze zin wordt gewijzigd in "*Wanneer een logisch informatiemodel een correcte uitwerking is van een conceptueel informatiemodel dan zijn ze naar elkaar transformeerbaar via transformatie specificaties.*"

Ten tweede begrijp ik in beide gevallen de transformeerbaarheid niet.

* In geval van scenario 1:  
  Als je met transformatie specificaties een automatiseerbaar algoritme bedoelt ga je er vanuit dat er bij de transformatie geen handmatige acties uitgevoerd hoeven te worden. Dat lijkt me echter sterk. De vorm van een logisch informatiemodel is volgens mij sterk afhankelijk van de wensen die gesteld worden aan bijv. de uitwisseling van gegevens. Dat impliceert dat er bij het maken van een logisch informatiemodel goed nagedacht moet worden over de vorm, bijv. of je een groep van gegevens platslaat in het objecttype waar de groep onderdeel van uitmaakt. Dit is volgens mij niet te automatiseren.  
  Dat heeft automatisch tot gevolg dat je vanuit een logisch informatiemodel niet weer eenvoudig het conceptuele informatiemodel dat daaraan ten grondslag ligt kunt afleiden. Je weet immers niet welke keuzes er zijn gemaakt bij de creatie van een logisch informatiemodel op basis van dat te herleiden conceptuele informatiemodel, bijv. welke gegevens men besloten heeft plat te slaan.
* In geval van scenario 2:   
  Behoeft eigenlijk geen betoog want elk informatiemodel heeft zijn eigen domein en kan dus niet omgezet worden naar het andere informatiemodel. Vandaar dat ik denk dat niet dit scenario wordt bedoelt.
* Er staat "*Bijlage 3 verschaft een overzicht van de metadata-constructen en -elementen ...*". Waar kan ik die bijlage vinden?

### Paragraaf 1.7 en 1.8

Ik heb voor beide paragrafen een alternatief uitgewerkt waardoor, althans voor mij, het OMG verhaal net even wat duidelijker wordt. Ik hoop daarin een aantal verwarringen opgelost te hebben. Zie [hier](https://github.com/Geonovum/MIM-Werkomgeving/issues/325) het voorstel.

Enkele wijzigingen die ik daarin heb aangebracht:

* Waarop doel je met '*het metamodel*' in "*Voor de specificatie van het metamodel is gebruik gemaakt van ...*"? Het MIM? Schrijf dan gewoon "*Voor de specificatie van het MIM is gebruik gemaakt van ...*".
* Wijzig "*... is gebruik gemaakt van dezelfde formele taal waarin de ...*" in "*... is gebruik gemaakt van dezelfde formele taal als waarin de ...*"
* Wijzig "*... (met uitzondering van de 1e laag) en maakt de laag gebruik van een in de naast hoger gelegen laag...*" in "*... (met uitzondering van de top- oftewel de M3 laag) en maakt gebruik van in de naast hoger gelegen laag...*"
* De zinnen "*De toplaag is de metamodellaag oftewel M3 laag en definieert de basisconstructies, m.a.w. de taal waarin de onderliggende laag is uitgedrukt. Metamodel Meta Object Facility (MOF) is een voorbeeld van deze laag. MOF is de basislaag voor de UML laag. De metamodel laag (M2) is een instantie van de M3 laag.*" werken verwarrend. De eerste '*de metamodellaag*' wekt de indruk dat het MIM wordt bedoelt wat volgens mij niet het geval is want het MIM bevindt zich net als UML op de M2 laag. Het feit dat even later wordt opgemerkt dat de M2 laag de 'metamodel laag' is maakt het alleen nog maar onduidelijker. Is de M3 laag of de M2 laag nu de metamodel laag? Door de zinnen anders te ordenen heb ik geprobeerd deze verwarring te vermijden.

### Hoofdstuk 2

* Maak in de inleiding van dit hoofdstuk duidelijk maken dat in dit hoofdstuk niet in termen van UML en Linked Data moet worden gedacht.

### Paragraaf 2.2.2

* M.b.t. issue 111 lijkt me het diagram nog niet aangepast. Check ook even of dat voor de andere diagrammen geldt?

### Paragraaf 2.3.7.2

* Ik mis de diagrammen bij use cases 4 en 5 in deze paragraaf terwijl de onderschriften van de diagrammen wel zijn opgenomen. Ik kan de wijziging dus nu niet zo goed bestuderen.
* Ik zou het prettig vinden als bij de andere use cases ook een diagram wordt opgenomen. Een plaatje zegt vaak meer als tekst en helpt op zijn minst de tekst sneller te begrijpen. Met name bij de use cases 1 en 3 mis ik het diagram.

### Paragraaf 2.4.3.42

* Hier wordt ineens de term '*MIM niveau*' gebruikt. Wat wordt hiermee bedoelt? Overigens opvallend dat alleen '*MIM niveau 3*' voorkomt. MIM niveau 1, 2, en 4 of hoger kom ik niet tegen in het document. Overigens kom ik wel andere MIM niveaus tegen in diverse issues in de GitHub maar ook daar vind ik geen verklaring wat er mee bedoelt wordt.

### Paragraaf 6.5

* Geef aan in welke paragrafen de issues tot wijzigingen hebben geleid. Issue 202 is bijv. een voorbeeld van een issue waar ik geen idee heb waar de gerelateerde wijziging te vinden is. Er wordt geen paragraafnummer genoemd en er is ook geen relatie met een PR.
* De hyperlink '*201*' leidt naar issue 202.
* Dat wat in de samenvatting van '*245*' wordt vermeldt zie ik niet terug in het document.